

UITTREKSEL

DAGVAARDING IN EEN WAMCA-PROCEDURE (WET AFWIKKELING MASSASCHADE IN COLLECTIEVE ACTIE)

1. PROCESPARTIJEN

1. De eiseres in deze procedure is Stichting Data Bescherming Nederland (de Stichting). Zij dagvaardt: **X Corp.** en **Twitter Inc.**, beide gevestigd in San Francisco, Verenigde Staten van Amerika; **Twitter International Unlimited Company**, gevestigd in Dublin, Ierland, en **Twitter Netherlands B.V.**, gevestigd in Amsterdam.
2. De Stichting roept de gedaagden op te verschijnen op de roldatum woensdag 03 januari 2024 om 10.00 uur, bij de rechtbank Rotterdam.

2. SAMENVATTING VAN DE ZAAK

3. Deze procedure gaat over de schending van het recht op de bescherming van persoonsgegevens van miljoenen Nederlanders door een Amerikaans *AdTech* platform en haar dochterondernemingen.
4. De Gedaagden gebruikten gratis apps op mobiele telefoons en tablets om langdurig, welbewust en massaal persoonsgegevens te verzamelen en vervolgens te delen met derden. Bekende gratis apps als Buienradar, DuoLingo, Shazam, Vinted, en Wordfeud werden hiervoor gebruikt. De Gedaagden deelden deze gegevens van nietsvermoedende burgers met een groot aantal onbekende derden, ook buiten de EU.
5. De Gedaagden deelden ook gevoelige persoonsgegevens met derden. Dating apps, religieuze apps en medische apps werden hiervoor gebruikt. Ook gebruikten de Gedaagden apps die voor kinderen bedoeld zijn. Via tienduizenden gratis apps, die miljoenen volwassenen en kinderen in Nederland gebruikten, verschafften de Gedaagden zich toegang tot gevoelige persoonsgebonden informatie.
6. Het verzamelen en delen van persoonsgegevens met derden vond plaats voor advertentie doeleinden. Advertenties werden zoveel mogelijk toegespitst op de individuele gebruiker van de app. 'Gepersonaliseerd' of 'targetted' heet dit in het jargon van deze industrie. Dit betekende in de praktijk dat de persoonsgegevens van individuele gebruikers op zeer grote schaal werden verhandeld, zonder dat zij hier zicht op hadden of (rechtens geldige) toestemming voor hadden gegeven. Het blijft onduidelijk, waar deze gegevens uiteindelijk belandden. Niet is uitgesloten dat de Gedaagden deze gegevens deelden met een groot aantal bedrijven, (overheids)instanties en instellingen die buiten de marketingindustrie vallen. De gevolgen hiervan zijn voor de burgers niet te overzien.
7. MoPub, tot 1 januari 2022 onderdeel van Twitter, was één van de grootste partijen binnen de *AdTech* industrie. MoPub speelde een actieve en centrale rol in het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens, doordat zij:
 - (i) appontwikkelaars voorzag van een Software Development Kit (**SDK**) die hen in staat stelde om advertentieruimte binnen hun apps te laten opvullen;
 - (ii) persoonsgegevens van individuele Mopub-app gebruikers ontving via de SDK, iedere keer wanneer er advertentieruimte gevuld moest worden;

- (iii) gegevens van individuele gebruikers doorgaf aan tal van (ook buitenlandse) partijen die voor adverteerders advertentieruimte inkochten;
 - (iv) dit alles op zéér grote schaal deed, met in Nederland vele miljoenen gedupeerden als gevolg en gedurende een zeer lange periode (ruim acht jaar);
 - (v) enorme winsten genereerde met deze welbewuste, langdurige en grootschalige privacy-inbreuk; en
 - (vi) één van de prominentste partijen op dit gebied was.
8. MoPub verzamelde via meer dan 30.000 apps persoonsgegevens. Vrijwel iedereen die wel eens een gratis app heeft gebruikt, is gedupeerd. Dat gaat in Nederland om meer dan 10 miljoen individuele appgebruikers. Per individuele Gedupeerde verzamelde MoPub gemiddeld vijf keer per dag gegevens, om deze te delen met commerciële bedrijven voor het plaatsen van advertenties in de apps. Dat telt op tot bijna 2.000 keer per jaar, per persoon. Op dagelijkse basis gebeurde dat meer dan 50 miljoen keer. MoPub deed dit van oktober 2013 tot 1 januari 2022— ruim acht jaar. Daarmee handelden MoPub en haar partners in de *AdTech*-keten in strijd met Europese— en Nederlandse regelgeving, waaronder de AVG.
9. Twitter (laat staan MoPub) kan het delen van de persoonsgegevens niet meer ongedaan maken. De gevolgen voor de Gedupeerden zijn daarmee onomkeerbaar. Twitter heeft ook geen intentie kenbaar gemaakt die gericht is op een vorm van ongedaan maken of mitigeren. Twitter negeerde de vele signalen dat haar datahandel in strijd was met wet- en regelgeving. Voor de Gedupeerden is schadevergoeding de enige reële remedie, naast een verbod om de persoonsgegevens nog langer te gebruiken en inzicht te geven in de partijen met wie Twitter de data deelde.
10. De Stichting vordert immateriële- en materiële schadevergoeding. Bij de immateriële schadevergoeding gaat het onder andere om verlies van controle over de gegevens en daarmee samenhangende gevoelens van onbehagen. Uit de rechtspraak blijkt dat rechters in individuele procedures en afhankelijk van de privacy inbreuk tussen EUR 250 en EUR 2500 aan immateriële schadevergoeding toewijzen. Bij de materiële schadevergoeding gaat het onder andere om gemaakte kosten en gemist voordeel, althans om een vergoeding van het groepsnadeel. Twitters schending leverde voor haar tevens een groot financieel voordeel op. De collectieve data van individuen vertegenwoordigen een grote vermogenswaarde. De Stichting vordert daarom ook winstafdracht van het door Twitter en Twitters partners behaalde voordeel met de onrechtmatige gegevensverwerking.
11. De hiervoor genoemde bedragen wegen per individueel geval niet op tegen de kosten en emotionele belasting voor een Gedupeerde om individueel te procederen. De meeste individuele Gedupeerden kampen ten opzichte van Twitter met een grote kennisachterstand over dit onderwerp. Zij beschikken ook niet over de middelen en kennis om die expertise in te winnen. De eigen ervaring van de Stichting bevestigt hoeveel moeite het kost om informatie boven tafel te krijgen. De Stichting verzocht Twitter meermaals om informatie over (i) de werking van MoPub, (ii) de apps waarin MoPub was geïmplementeerd, (iii) de omvang van de Nederlandse gebruikers, (iv) de aard van de gedeelde data en (v) de partijen met wie Twitter de data heeft gedeeld. Twitter beschikt als enige over deze informatie, maar zij legde de verzoeken naast zich neer.
12. Twitters afwijzingen, de noodzaak om deskundigheid in te winnen en het feit dat het nadeel uit strooischade bestaat, sterken de Stichting in haar overtuiging dat dergelijke schendingen alleen collectief kunnen worden afgehandeld. De enige manier voor

Gedupeerden om hun recht te halen is om Twitter collectief aansprakelijk te stellen. Zonder collectieve aanpak van misstanden komen commerciële partijen zoals Twitter weg met door winstbejag ingegeven grove grondrechtsschendingen die massa- en strooischade veroorzaken. Dat is maatschappelijk niet aanvaardbaar.

13. Een collectieve schadevordering als deze doet recht aan de economische realiteit van data inbreuken door bedrijven zoals Twitter. Hier spreekt het collectief, ofwel 'de massa benadeelden', de inbreukmaker aan op het zijn verantwoordelijkheid richting het collectief.

3. DE MOPUB-APPS

14. Uit een studie van de Universiteit Oxford uit 2018 blijkt dat Twitter het op twee na hoogste percentage '*trackers*' op mobiele apps had. Na Google (88,4%) en Facebook (42,6 %) was Twitter de derde partij: op maar liefst 33,88% van alle mobiele apps stond een *tracker* van Twitter.
15. In december 2018 claimde MoPub dat de MoPub SDK geïnstalleerd was op 7 van de 10 wereldwijd meest gedownloade (Apple en Google) '*hyper casual games apps*'.
16. Het aantal Nederlanders dat een MoPub-app op een mobiele device heeft geïnstalleerd, loopt in de miljoenen.
17. Om de vorderingen in deze procedure concreet te onderbouwen, maakt de Stichting gebruik van onderzoeksdata afkomstig van een onafhankelijk *app intelligence*-bureau, dat data verzamelt over de mobiele app industrie, waaronder data over het gebruik van SDK's in apps. Het vinden van een partij die over dergelijke informatie beschikt en die bereid was om aan derde partijen ter beschikking te stellen, viel niet mee. De meeste vergelijkbare bureaus zijn afhankelijk van partijen zoals Twitter en werken niet mee aan dergelijke informatieverzoeken, waardoor het nagenoeg onmogelijk is voor partijen zoals de Stichting om onderzoek te doen naar de schaal van privacyschendingen.
18. De door de Stichting voor het verkrijgen van de onderzoeksdata gemaakte kosten illustreren dat het voor een individueel slachtoffer niet goed mogelijk is om zelf een procedure tegen Twitter te voeren. Dat kan alleen een eiser doen die voldoende financiële middelen heeft om alle kosten van een rechtszaak te betalen, inclusief de kosten voor het inwinnen van expertise.
19. De lijst met MoPub-apps die zijn gedownload uit de Nederlandse app stores is in twee onderdelen opgesplitst, te weten:
 - (i) apps die via de App Store van Apple zijn gedownload (voor mobiele devices met het Apple-besturingssysteem iOS) en
 - (ii) apps die via de Google Play Store zijn gedownload (voor mobiele devices met het Google-besturingssysteem Android).
20. Veelal gaat het om MoPub-apps die zowel via de App Store van Apple als via de Google Play Store zijn gedownload.
21. Uit het Onderzoeksrapport blijkt dat de volgende aantallen MoPub-apps zijn gedownload:
 - (i) 36.381 via de Nederlandse App Store van Apple in de periode vanaf 1 januari 2015 tot 26 april 2021 (toen Apple iOS 14.5 uitrolde) en

- (ii) 31.056 via de Nederlandse Google Play Store in de periode van 1 januari 2015 tot 1 januari 2022 (toen de verkoop van Twitter door MoPub zijn beslag had gekregen).
- 22. Het totaal aantal downloads van MoPub-apps in de door het bureau onderzochte periode telt op tot 286.625.189 downloads via de Nederlandse App Store van Apple, en tot 410.010.876 downloads via de Nederlandse Google Play Store. In totaal 696.636.065 downloads. Bijna 700 miljoen keer is een MoPub-app gedownload op een mobiele device vanuit een Nederlandse app-store, blijktens de onderzoeksdata.
- 23. Uit het Onderzoeksrapport blijken ook de volgende gegevens, voor elk van de MoPub-apps:
 - (i) het aantal unieke gebruikers per dag (*Daily Active Users* ofwel DAU);
 - (ii) het aantal unieke gebruikers per maand (*Monthly Active Users* ofwel MAU); en
 - (iii) het aantal sessies per dag waarbij die MoPub-app werd gebruikt.
- 24. De Nederlandse bevolking bestaat uit ruim 17,4 miljoen mensen, waaronder 3,3 miljoen minderjarigen. In totaal hebben in Nederland meer dan 15 miljoen mensen een smartphone. Van de minderjarigen heeft meer dan 1,5 miljoen een smartphone.
- 25. Een conservatieve schatting is dat tenminste 10 miljoen volwassenen en tenminste 1 miljoen minderjarigen één of meerdere MoPub-apps hebben gedownload en gebruikt. Het totaalgebruik van alle MoPub-apps telt op tot 128 miljoen per maand. Wanneer wordt uitgegaan van een totale groep van 11 miljoen gebruikers (volwassenen en kinderen), dan gebruikt een individuele gebruiker gemiddeld 12 verschillende MoPub-apps per maand. Ook kan het gemiddelde aantal dagelijkse sessies worden berekend. Dat telt op tot in totaal meer dan 53 miljoen sessies per dag. Gedeeld door 11 miljoen gebruikers komt dit op een gemiddelde uit van bijna 5 sessies per dag. Op jaarbasis telt dit gemiddeld per gebruiker op tot bijna 2.000 sessies.
- 26. Kortom, gemiddeld gebruikte een individuele Gedupeerde bijna 2.000 keer per jaar een MoPub-app en gingen gegevens van de gebruiker via de SDK van MoPub naar een groot aantal commerciële partijen. Jaarlijks verzamelde MoPub dus bijna 20 miljard keer gegevens om deze door te geven aan derden.
- 27. In theorie kan er een onderscheid worden gemaakt tussen het downloaden van een MoPub-app, en het gebruik daarvan. Pas bij gebruik van een MoPub-app worden persoonsgegevens gedeeld met MoPub, nog niet bij het enkele downloaden daarvan. In de praktijk zal het aantal keren dat een MoPub app wél werd gedownload, maar vervolgens nooit is gebruikt, naar verwachting laag zijn.
- 28. Populaire MoPub-apps zijn volgens het Onderzoeksrapport de volgende apps:
 - (i) Shazam (ruim 5 miljoen downloads)
 - (ii) Vinted (ruim 4,1 miljoen downloads)
 - (iii) Helix Jump (ruim 4,2 miljoen downloads)
 - (iv) Wordfeud (ruim 3,8 miljoen downloads)
 - (v) Trivia Crack (ruim 3,5 miljoen downloads)
 - (vi) Zedge Wallpapers (ruim 3,3 miljoen downloads)
 - (vii) Picsart Photo & Video Editor (ruim 3 miljoen downloads)
 - (viii) Super-Bright LED Flashlight (ruim 3,1 miljoen downloads)
 - (ix) MyFitnessPal (ruim 2,9 miljoen downloads)
 - (x) Piano Tiles 2 (ruim 2,9 miljoen downloads)

- (xi) Agar.io (ruim 2,7 miljoen downloads)
- (xii) Ball Pool (ruim 2 miljoen downloads)
- (xiii) My Talking Tom (ruim 2 miljoen downloads)
- (xiv) DuoLingo (ruim 1,9 miljoen downloads)
- (xv) Badoo Dating. Chat. Friends (ruim 1,6 miljoen downloads)
- (xvi) Solitaire – Zynga (ruim 1,6 miljoen downloads)
- (xvii) Happn Dating App (ruim 1,5 miljoen downloads)
- (xviii) Sudoku – Easy Brain (ruim 1,4 miljoen downloads)
- (xix) Buienradar (ruim 1,3 miljoen downloads)
- (xx) Grindr – Gay chat (ruim 510.000 downloads)

4. DE NAUW OMSCHREVEN GROEP

29. De Stichting komt in deze procedure op voor de belangen van de nader gespecificeerde groep Gedupeerden. De Stichting duidt deze groep ook wel aan als de Nauw Omschreven Groep (de **NOG**).
30. In deze collectieve vordering behartigt de Stichting de belangen van de navolgende personen in de zin van artikel 1018 e lid 2 Rv:
- (i) alle natuurlijke personen,
 - (ii) die in de periode vanaf 29 oktober 2013 tot 1 januari 2022 voor apps die in de Google Play Store zijn gedownload (Android apps), en in de periode vanaf 29 oktober 2013 tot 26 april 2021 voor apps die in de Apple App Store zijn gedownload (iOS apps)
 - (iii) op een moment gedurende deze periode dat zij in Nederland woonden
 - (iv) ten minste één MoPub-app (zijnde een app of game die gebruik maakt(e) van de SDK van MoPub) hebben geïnstalleerd en gebruikt, bijvoorbeeld – maar niet beperkt tot – één van de in het Onderzoeksrapport genoemde apps en games.
31. De relevante periode (29 oktober 2013-1 januari 2022 voor Android apps en 29 oktober 2013-26 april 2021 voor iOS apps) dekt ook de periode dat Twitter actief was in Nederland voorafgaand aan de introductie van de AVG op 25 mei 2018. Twitter maakte zich al voorafgaand aan de invoering van de AVG doorlopend schuldig aan privacy schendingen. De Stichting beperkt de Relevante Periode bewust niet tot na de introductie van de AVG, omdat de gehele periode inzicht geeft in de duur en daarmee de ernst van de normschending. Daardoor zijn de gevolgen, onder andere het langdurig delen van gegevens van Gedupeerden met voor hen onbekende derden voor onbekende doeleinden, indringend en vergaand. Het gewone Nederlandse aansprakelijkheidsrecht biedt een zelfstandige grondslag voor rechtsbescherming daartegen.
32. De NOG is nadrukkelijk beperkt tot personen die gedurende de Relevante Periode in Nederland woonden, omdat alleen zij gebruik kunnen maken van het opt-out systeem onder de WAMCA.
33. De NOG omvat ook personen die minderjarig waren toen zij een MoPub-app gebruikten gedurende bovengenoemde periode.¹

¹ Omdat het moment dat Twitter begon met de exploitatie van de MoPub-dienst inmiddels al enige tijd geleden is (bij dagvaarding al ruim negen jaar, en bij eindvonnis nog enkele jaren langer) zal een goed deel van de personen die minderjarig waren in bovengenoemde periode meerderjarig zijn op het moment dat eindvonnis wordt gewezen en op het moment dat de schadevergoeding wordt uitgekeerd.

34. De primair geformuleerde NOG beoogt niemand uit te sluiten die een gratis app heeft gedownload en gebruikt die een MoPub SDK had in de Relevante Periode. Echter, om deze NOG nader te preciseren, is de medewerking van Twitter nodig, omdat alleen Twitter over deze wetenschap beschikt. De Rechtbank kan Twitter bevelen om deze informatie alsnog in het geding te brengen op de voet van artikel 22 Rv en/of op de voet van art. 843a Rv. Indien de Rechtbank dat niet doet, dan zal een deel van de achterban mogelijk verstoken blijven van genoegdoening.
35. **SUBSIDIAR** wenst de Stichting de NOG te beperken tot de gegevens die de Stichting via het onderzoeksbureau heeft verkregen over het aantal downloads van MoPub-apps in Nederland waarbij het aantal apps limitatief is omschreven, te weten 36.384 verschillende MoPub-apps die zijn gedownload via de App Store van Apple, en 31.061 verschillende MoPub-apps die via de Google Play Store zijn gedownload.
36. De Stichting behartigt in deze subsidiaire variant met een collectieve vordering de belangen van de navolgende personen in de zin van artikel 1018 e lid 2 Rv:
- (i) alle natuurlijke personen
 - (ii) die in de periode vanaf 29 oktober 2013 tot 1 januari 2022 voor apps die in de Google Play Store zijn gedownload (Android apps), en in de periode vanaf 29 oktober 2013 tot 26 april 2021 voor apps die in de Apple App Store zijn gedownload (iOS apps)
 - (iii) op een moment gedurende deze periode dat zij in Nederland woonden
 - (iv) ten minste één MoPub-app (zijnde een app of game die gebruik maakt(e) van de SDK van MoPub) hebben geïnstalleerd en gebruikt *van de in het Onderzoeksrapport opgenomen lijst apps en games*.
37. In deze subsidiaire variant is het aantal personen dat deel uitmaakt van de NOG nog steeds zeer substantieel. Zoals eerder opgemerkt specificeert het Onderzoeksrapport meer dan 30.000 verschillende MoPub-apps, en telt het aantal downloads volgens dit rapport op tot 690.756.280.

5. VORDERINGEN

38. De vorderingen die de Stichting instelt zien op de verklaring voor recht dat de gedaagden onrechtmatig hebben gehandeld jegens (de personen die deel uitmaken van) de NOG en deze personen een schadevergoeding moet betalen. De Stichting vordert ook dat de rechtbank de gedaagden verbiedt de persoonsgegevens van de individuele leden van de NOG te gebruiken die gedaagden hebben verkregen in het kader van het gebruik van MoPub-apps op straffe van verbeurte van een dwangsom. Aangezien de gedaagden de persoonsgegevens met derden hebben gedeeld, vordert de Stichting ook dat de gedaagden de derden met wie zij persoonsgegevens hebben gedeeld van de individuele leden van de NOG schriftelijk vraagt deze gegevens te vernietigen. Ook hieraan wil de Stichting een last onder dwangsom doen verbinden. Tot slot vraagt de Stichting dat de rechtbank de gedaagden veroordeelt in de kosten van de procedure en van de afwikkeling van de schadevergoedingsuitkering (voor de integrale vordering zie **Bijlage**).

BIJLAGE

De Stichting vordert dat de rechtbank Rotterdam bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Verklaring voor recht

- I. voor recht verklaart dat de gedaagden jegens de NOG:
 - a. in strijd hebben gehandeld met de in de dagvaarding genoemde fundamentele rechten; en/of
 - b. in strijd hebben gehandeld met de AVG; en/of
 - c. in strijd hebben gehandeld met de Wbp; en/of
 - d. in strijd hebben gehandeld met de Tw; en/of
 - e. onrechtmatig hebben gehandeld; en/of
 - f. zich schuldig hebben gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken; en/of
 - g. zich ongerechtvaardigd hebben verrijkt en

PRIMAIR

- h. aansprakelijk zijn jegens elk lid van de NOG voor de door ieder van die leden als gevolg daarvan geleden schade, en voor de gehele schade die is veroorzaakt door andere verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die bij de verwerking van hun gegevens betrokken zijn

OF SUBSIDIAR

- i. dat de gedaagden aansprakelijk zijn jegens de NOG als collectief voor de door de groep als zodanig als gevolg daarvan geleden schade, alsmede voor de gehele schade die is veroorzaakt door andere verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers die bij de verwerking van hun gegevens betrokken zijn,

Veroordeling tot vergoeding van immateriële schade

- II. de gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van de gehele immateriële schade van de leden van de NOG,

met begroting van de schade op een door de Rechtbank in goede justitie vast te stellen lumpsum bedrag;

*Veroordeling tot vergoeding van materiële schade*²

III. gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot:

PRIMAIR

- a. vergoeding van de gehele materiële schade geleden door de leden van de NOG, bestaande uit de gemaakte kosten en/of het gemiste voordeel als gevolg van het handelen van gedaagden, met begroting van deze schade op de voet van art. 6:97 eerste zin BW via de betaling van een lumpsum bedrag,

OF SUBSIDIAIR

- b. afdracht van de winst die de gedaagden en de partijen bedoeld in art. 82 lid 4 AVG jo art. 6:99 BW hebben gemaakt op de voet van art. 6:104 BW jo art. 82 lid 4 AVG, althans met begroting van de af te dragen winst van die partijen op een door de Rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag met toepassing van art. 6:97 BW tweede zin.

in alle hiervoor bedoelde gevallen te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 29 oktober 2013, zijnde het begin van de Relevante Periode, tot aan de dag der algehele voldoening.

Veroordeling tot afdracht van het bedrag waarmee gedaagden zich ongerechtvaardigd verrijkt hebben

- IV. de gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding aan de NOG van het bedrag waarmee de gedaagden zich ongerechtvaardigd verrijkt hebben, in goede justitie door de rechtbank vast te stellen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 29 oktober 2013, zijnde het begin van de Relevante Periode, tot aan de dag der algehele voldoening.

Gebod tot vernietiging, inzage en aanschrijving derden op straffe van een dwangsom

- V. gedaagden verbiedt persoonsgegevens van de individuele leden van de NOG te gebruiken die gedaagden hebben verkregen in het kader van het gebruik van MoPub-apps, waaronder in het kader hiervan wordt verstaan een app of game die gebruik maakt(e) van de SDK van MoPub, en gedaagden te gebieden deze gegevens te vernietigen, binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, althans binnen een door de Rechtbank vast te stellen termijn, op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro) per dag of gedeelte daarvan dat

² Zoals uiteengezet in paragraaf 9.4.

gedaagden niet volledig hieraan voldoen, althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen dwangsom;

- VI. gedaagden veroordeelt om binnen vier weken na betekening van het in deze te wijzen vonnis, althans binnen een door de rechtbank vast te stellen termijn, een bevestiging te verstrekken van een door de rechtbank aan te wijzen deskundige, die op kosten van gedaagden vaststelt dat de hiervoor sub V bedoelde vernietiging volledig heeft plaatsgevonden, op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro) per dag of gedeelte daarvan dat gedaagden niet volledig hieraan voldoen, althans een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen dwangsom;
- VII. gedaagden gebiedt om, binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, de Stichting schriftelijk te informeren met welke derden welke persoonsgegevens zijn gedeeld van de individuele leden van de NOG die gedaagden hebben verkregen in het kader van het gebruik van MoPub-apps, waaronder in het kader hiervan wordt verstaan een app of game die gebruik maakt(e) van de SDK van MoPub, gespecificeerd per MoPub-app, waarbij gedaagden per partij met wie persoonsgegevens zijn gedeeld dienen te specificeren van hoeveel individuele leden van de NOG persoonsgegevens zijn gedeeld van de desbetreffende MoPub-app, en in welke periode, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro) per dag of gedeelte daarvan dat gedaagden niet volledig hieraan voldoen, althans een door de Rechtbank in goede justitie van te stellen dwangsom;
- VIII. gedaagden gebiedt om, binnen 14 dagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis, alle derden met wie persoonsgegevens zijn gedeeld van de individuele leden van de NOG die gedaagden hebben verkregen in het kader van het gebruik van MoPub-apps, waaronder in het kader hiervan wordt verstaan een app of game die gebruik maakt(e) van de SDK van MoPub, schriftelijk te verzoeken deze gegevens te vernietigen, met verzending van een kopie van al die verzoeken aan de advocaat van de Stichting, op straffe van verbeurte van een dwangsom van EUR 500.000 (vijfhonderdduizend euro) per dag of gedeelte daarvan dat gedaagden niet volledig hieraan voldoen, althans een door de rechtbank in goede justitie van te stellen dwangsom;

Veroordeling tot schadeafwikkeling

- IX. gedaagden veroordeelt tot volledige medewerking aan de uitvoering van de collectieve schadeafwikkeling op een wijze die de rechtbank geraden acht op basis van de door de Stichting en de gedaagden op grond van artikel 1018i Rv over te leggen voorstellen voor een collectieve schadeafwikkeling, in welk kader de Stichting een eerste voorstel overlegt als productie 66;

Proceskostenveroordeling en buitengerechtelijke kosten

- X. de gedaagden hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding aan de Stichting van:
 - a. de volledige, werkelijke proceskosten van dit geding, buitengerechtelijke kosten en verdere kosten die de Stichting heeft gemaakt, op grond van artikel 1018l lid 2

Rv, en/of 237 Rv en/of 6:96 BW, dit alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag van algehele voldoening;

- b. de volledige door de Stichting gemaakte (buitengerechtelijke) kosten en nog in het kader van de schadeafwikkeling te maken kosten (art. 6:96 BW), het een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening en
- c. de volledige door de Stichting aan de Financier te betalen overeengekomen vergoeding, op grond van art. 6:96 BW en/of art. 1018I lid 2 Rv, zoals nader te begroten op basis van door de Stichting nader over te leggen informatie en
- d. de kosten van de afwikkeling van de schadevergoeding à EUR 2,5 miljoen, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, met de hoofdelijke verplichting voor gedaagden om nadere betalingen te doen indien tijdens de schadeafwikkeling blijkt dat de kosten hoger zijn dan vooraf ingeschat, en daarbij te bepalen dat indien enig deel van het bedrag resteert nadat de verdeling van schadevergoedingen is voltooid en alle samenhangende kosten zijn voldaan, de Stichting ertoe zorg zal dragen dat binnen 90 (negentig) dagen het restant zal worden terugbetaald aan een door gedaagden op te geven bankrekening.